

20 MINUTEN-/TAMEDIA- ABSTIMMUNGSUMFRAGE



Eidgenössische Volksabstimmungen vom 27. September 2026
Auswertung 1. Umfragewelle
Sperrfrist: 19. August, 5.00 Uhr

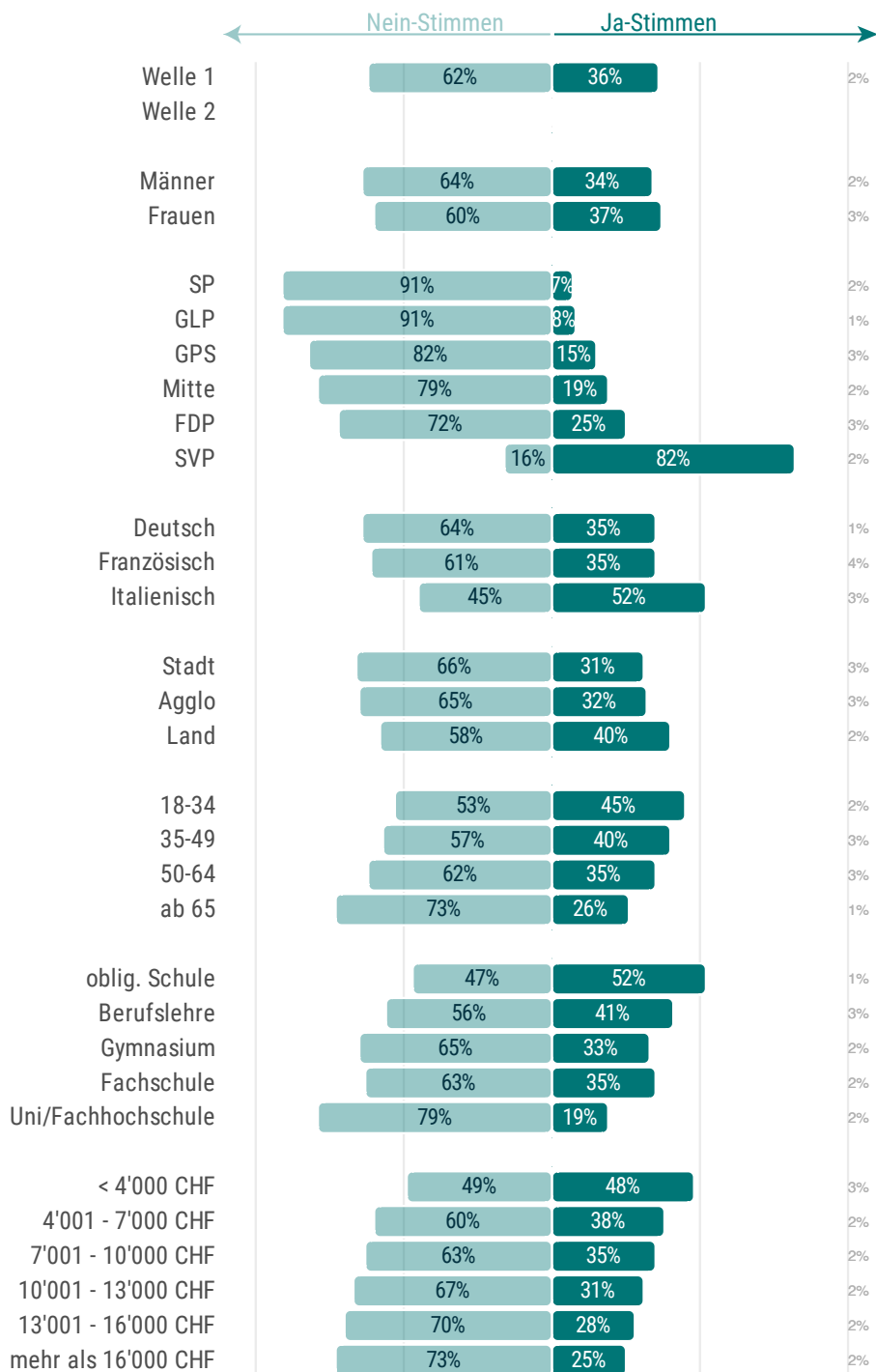
Originalfoto: Olivier Bruchez

Inhaltsverzeichnis

Zusammenfassung der Resultate	4
1 Neutralitätsinitiative	9
1.1 Unterstützung nach Geschlecht	10
1.2 Unterstützung nach Parteien	11
1.3 Unterstützung nach Sprachgruppen	12
1.4 Unterstützung nach Siedlungstyp	13
1.5 Unterstützung nach Alter	14
1.6 Unterstützung nach Bildungsabschluss	15
1.7 Unterstützung nach Einkommen	16
1.8 Argumente	17
2 Ernährungsinitiative	18
2.1 Unterstützung nach Geschlecht	19
2.2 Unterstützung nach Parteien	20
2.3 Unterstützung nach Sprachgruppen	21
2.4 Unterstützung nach Siedlungstyp	22
2.5 Unterstützung nach Alter	23
2.6 Unterstützung nach Bildungsabschluss	24
2.7 Unterstützung nach Einkommen	25
2.8 Argumente	26
3 Technische Details	27
4 Statistische Unschärfe	27
5 Methodik der offenen <i>design</i>-basierten Umfragen	29
6 Wie genau sind Abstimmungsumfragen in der Schweiz?	31



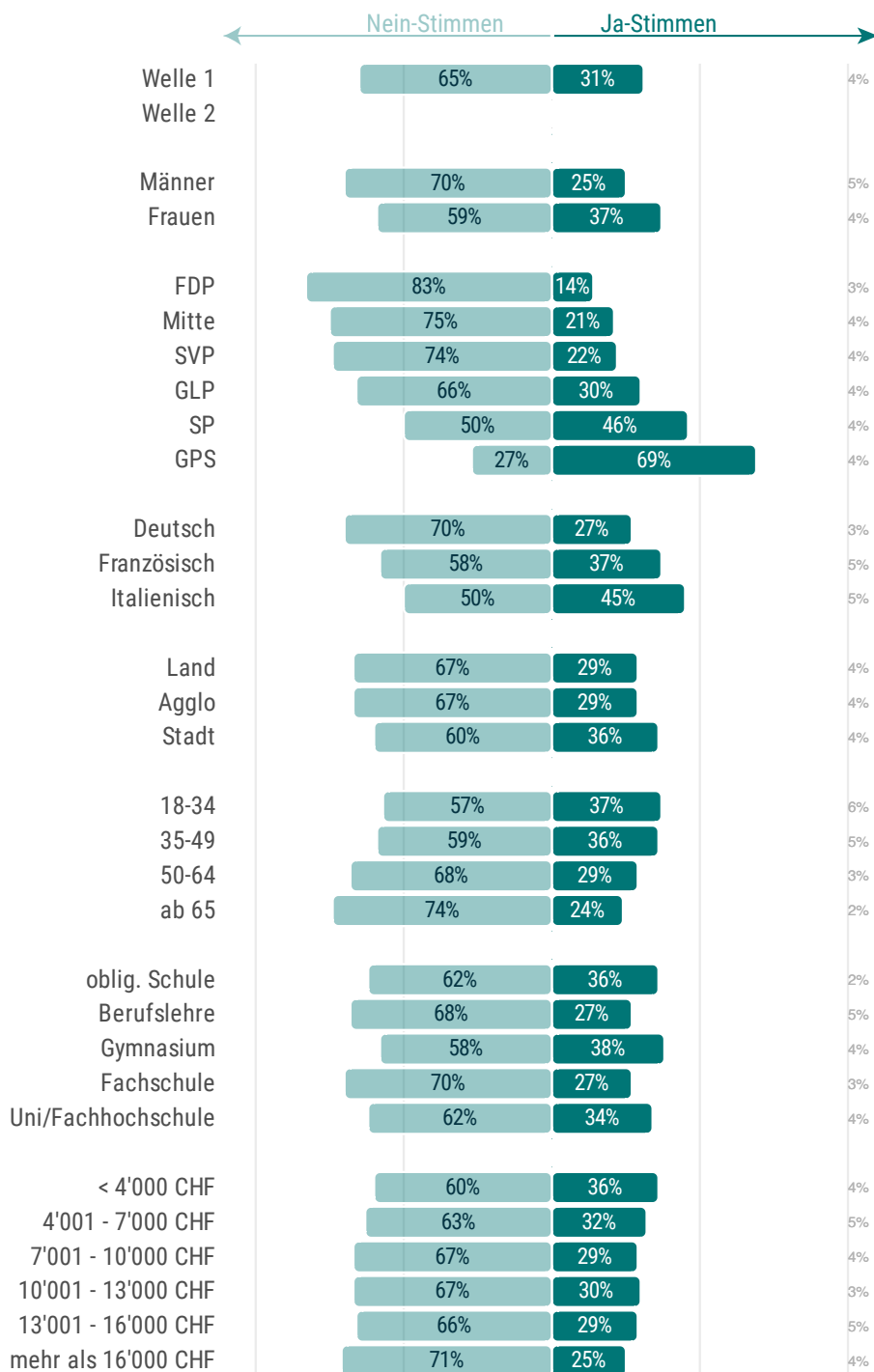
Neutralitätsinitiative



Die Graphik hier fasst die wichtigsten Resultate zusammen. Bitte beachten Sie, dass keine Unsicherheiten ausgewiesen sind, was insbesondere bei Subanalysen relevant ist. Diese zusätzlichen Informationen sind im Bericht in den folgenden Tabellen aufgeführt.



Ernährungsinitiative



Die Graphik hier fasst die wichtigsten Resultate zusammen. Bitte beachten Sie, dass keine Unsicherheiten ausgewiesen sind, was insbesondere bei Subanalysen relevant ist. Diese zusätzlichen Informationen sind im Bericht in den folgenden Tabellen aufgeführt.



Zusammenfassung der Resultate

Am 27. September 2026 stimmen die Schweizer Stimmberechtigten über zwei nationale Vorlagen ab: die Volksinitiative «Wahrung der schweizerischen Neutralität (Neutralitätsinitiative)» sowie die Volksinitiative «Für eine sichere Ernährung – durch Stärkung einer nachhaltigen inländischen Produktion, mehr pflanzliche Lebensmittel und sauberes Trinkwasser (Ernährungsinitiative)».

Gemäss der 1. Welle der 20 Minuten-/Tamedia-Abstimmungsumfrage, die am 12. und 13. August 2026 online zugänglich war, wird die Neutralitätsinitiative zum aktuellen Zeitpunkt deutlich abgelehnt, lediglich 36% der Stimmberechtigten sprechen sich für das Anliegen aus (bei 62% Nein und 2% Unentschiedenen). Die Vorlage wird einzig im SVP-Lager unterstützt. Auch die Unterstützung für die Ernährungsinitiative ist sehr tief. Aktuell unterstützen 31% der Stimmberechtigten die Vorlage (bei 65% Nein und 4% Unentschiedenen).

Neutralitätsinitiative

Bei der Neutralitätsinitiative zeigen sich die deutlichsten Unterschiede in der Stimmabsicht in der Auswertung nach Parteisympathie: Die SVP-Basis unterstützt die Neutralitätsinitiative relativ geschlossen (82% Ja). GLP-Wählende, Linke und Grüne sind hingegen sehr klar dagegen: Die Wählerschaften der SP und der GLP sprechen sich sehr deutlich gegen die Initiative aus (91% Nein) und bei den Grünen liegt die Ablehnung bei 82%. Die Ablehnung in diesem politischen Lager ist also noch stärker als die Unterstützung der Initiative bei der SVP-Basis. Auch von Sympathisanten:innen der Mitte und der FDP wird das Anliegen deutlich verworfen (79% Nein und 72% Nein). Weitere Unterschiede zeigen sich in den Auswertungen nach Bildung, Einkommen und Alter: Die Zustimmung zur Vorlage sinkt, je älter, gebildeter und einkommensstärker eine Person ist. Die Unterstützung für die Initiative ist auf dem Land und im Tessin etwas höher.

Die Befürworter:innen der Vorlage überzeugt vor allem ein Argument. Nämlich, dass die mögliche Verankerung der Neutralität in der Verfassung verhindern würde, dass Bundesrat und Politiker diese aufweichen und nach Gutdünken auslegen könnten. Für die heterogenere Gegnerschaft der Initiative sind verschiedene Argumente wichtig. Zum einen, dass die Initiative die Handlungsfähigkeit der Schweiz massiv einschränken und eine flexible Reaktion auf aussenpolitische Herausforderungen verunmöglichen würde. Zum anderen würde der Verzicht auf Sanktionen bei Völkerrechtsverletzungen als Parteinahme für Aggressorstaaten gewertet und dem Ansehen der Schweiz in der Welt schaden. Drittens würde ein starres Neutralitätsverständnis die sicherheits- und verteidigungspolitische Zusammenarbeit stark einschränken und die Verteidigungsfähigkeit der Schweiz schwächen.

Ernährungsinitiative

Der Ja-Anteil liegt bei der Ernährungsinitiative bei 31% (bei 65% Nein und 4% Unentschiedenen). Das Anliegen wird mehrheitlich nur von der Wählerschaft der Grünen unterstützt (69% Ja). Die Basis der SP ist geteilt (50% Nein und 46% Ja), während die Wählerschaften aller anderen Parteien die Vorlage unterschiedlich deutlich ablehnen (GLP 66% Nein, SVP 74% Nein, Mitte 75% Nein).



und FDP 83% Nein). Die Ablehnung ist zudem deutlich stärker bei Männern (70% Nein) als bei Frauen (59% Nein), bei Personen, die in der Deutschschweiz wohnen (70% Nein) im Vergleich zur italienischsprachigen Schweiz (50% Nein) und bei Pensionierten (74% Nein).

Für die Befürwortenden sticht kein klares Argument hervor. Die zwei Argumente, die am meisten genannt werden, sind folgende: Ein deutlich erhöhter Selbstversorgungsgrad gewährleiste, dass wir uns im Falle einer Krise unabhängig vom Ausland ernähren könnten (31%) und dass die Initiative die Grundwasserressourcen vor weiterer Verschmutzung schütze, etwa mit Dünger und Pestiziden, was wichtig für das Trinkwasser sei (28%). Die Gegnerschaft lehnt die Vorlage insbesondere deshalb ab, weil die Forderung nach einem Selbstversorgungsgrad von 70 Prozent auf einen staatlich verordneten Menüplan hinauslaufe, auf dem es kaum noch Platz für tierische Produkte habe (46%).



Technische Eckdaten

Die folgenden Resultate basieren auf 13'154 nach demographischen, geographischen und politischen Variablen modellierten Antworten von Umfrageteilnehmenden (9'961 aus der Deutschschweiz, 2'936 aus der Romandie und 257 aus dem Tessin).

- Umfragetage: 12. – 13. August 2026
- Auswertungszeitraum: 13. – 17. August 2026
- Stichproben-Fehlerbereich: $\pm 1.5 \%$ Punkte (für Schätzungen basierend auf der gesamten Stichprobe). Bei Subanalysen ist der korrekte Fehlerbereich in der Tabelle angegeben.



Umfassende 20 Minuten-/Tamedia-Abstimmungsumfragen

Die 20 Minuten-/Tamedia-Wahlumfragen werden in Zusammenarbeit mit der LeeWas GmbH durchgeführt. LeeWas modelliert die Umfragedaten nach demografischen, geografischen und politischen Variablen. Die Resultate werden jeweils umgehend ausgewertet, damit die Tageszeitungen und Newsplattformen von 20 Minuten und Tamedia schweizweit rasch und fundiert darüber berichten können. Weitere Informationen sind im [Umfrage-Archiv](#) des Tages-Anzeigers abrufbar.

Beteiligte Medien

Deutschschweiz:	20 Minuten, BZ Berner Zeitung, Der Bund, Tages-Anzeiger, Basler Zeitung, SonntagsZeitung und ZRZ Zürcher Regionalzeitungen
Romandie:	20 Minutes, 24 heures, lematin.ch und Le Matin Dimanche
Tessin:	20 Minuti

Kontakt

Mario Stäuble, Ressortleiter Inland
mario.staeuble@tages-anzeiger.ch

Projektleitung: Mario Stäuble (mario.staeuble@tages-anzeiger.ch)

Projektkoordination: Jean-Claude Gerber (jean-claude.gerber@20minuten.ch), Edgar Schuler (edgar.schuler@tamedia.ch)

Konzeption, Entwicklung & Durchführung: LeeWas GmbH,
Rahel Freiburghaus (freiburghaus@leewas.ch), Lucas Leemann (leemann@leewas.ch), Fabio Wasserfallen (wasserfallen@leewas.ch), Thomas Willi (willi@leewas.ch), Jenny Yin (yin@leewas.ch)



Über die 20 Minuten Gruppe

20 Minuten wurde Ende 1999 als Pendlerzeitung für eine junge und urbane Zielgruppe lanciert und hat sich rasch zur reichweitenstärksten digitalen Medienmarke in der Deutschschweiz, der Westschweiz und im Tessin entwickelt. 20 Minuten macht Journalismus, der Menschen zusammenbringt, und bietet - kompakt auf einer Plattform - den perfekten Content-Mix mit allem, was die Menschen in der Schweiz bewegt, betrifft und bereichert. 20 Minuten bietet News aus der Schweiz und der Welt, Sport, Unterhaltung und Inspiration sowie einen rege genutzten Community-Bereich. Der Journalismus von 20 Minuten ist verlässlich, kompakt, verantwortungsvoll und ausgewogen, damit sich die Leserinnen und Leser ihre eigene Meinung bilden können.

Die 20 Minuten Gruppe ist Teil der TX Group und umfasst die News-Medien 20 Minuten, 20 Minutes und [lematin.ch](https://www.lematin.ch), das Digitalradio GOAT Radio sowie die Beteiligungen Tio/20 Minuti im Tessin und L'essentiel in Luxemburg.

www.20minuten.ch

Über Tamedia

Tamedia geht auf den 1893 gegründeten Tages-Anzeiger zurück. Heute beschäftigt das nationale Medienhaus 1.300 Mitarbeitende in der Deutschschweiz und der Romandie und umfasst das führende Redaktionsnetzwerk. Die Tages- und Wochenzeitungen, Zeitschriften und Newsplattformen von Tamedia sind lokal verankert und international vernetzt. Sie schaffen Öffentlichkeit und bieten Orientierung sowie Unterhaltung. Zu den namhaften Medienmarken von Tamedia zählen unter anderem 24 heures, Basler Zeitung, Bilan, BZ Berner Zeitung, Das Magazin, Der Bund, Finanz und Wirtschaft, Le Matin Dimanche, Schweizer Familie, SonntagsZeitung, Tages-Anzeiger, Tribune de Genève sowie die Zürcher Regionalzeitungen (ZRZ). Darüber hinaus gehören auch Zeitungsdruckereien und eine eigene Vermarktungseinheit zum Portfolio. Tamedia ist ein Unternehmen der TX Group.

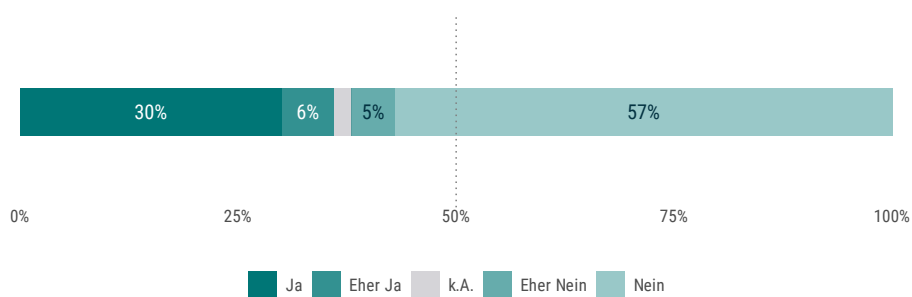
Weitere Informationen zu Tamedia für Medienschaffende gibt es im [Umfrage-Archiv](#).



1 Neutralitätsinitiative

Tabelle 1: Werden Sie für die Neutralitätsinitiative stimmen?

	%	
Ja	30	} 36
Eher Ja	6	
Eher Nein	5	} 62
Nein	57	
Keine Angabe	2	
Statistische Unschärfe (±)	2	



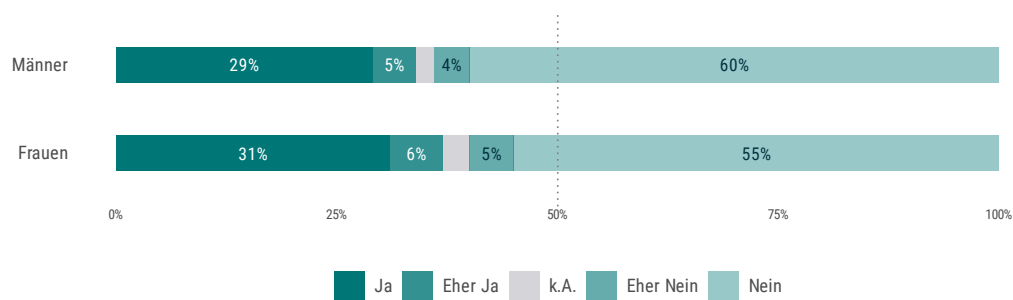
[Zurück zur Zusammenfassung](#)



1.1 Unterstützung nach Geschlecht

Tabelle 2: Werden Sie für die Neutralitätsinitiative stimmen?

	Männer	Frauen
Ja	29	31
Eher Ja	5	6
Eher Nein	4	5
Nein	60	55
Keine Angabe	2	3
Statistische Unschärfe ($\pm$)	2	3



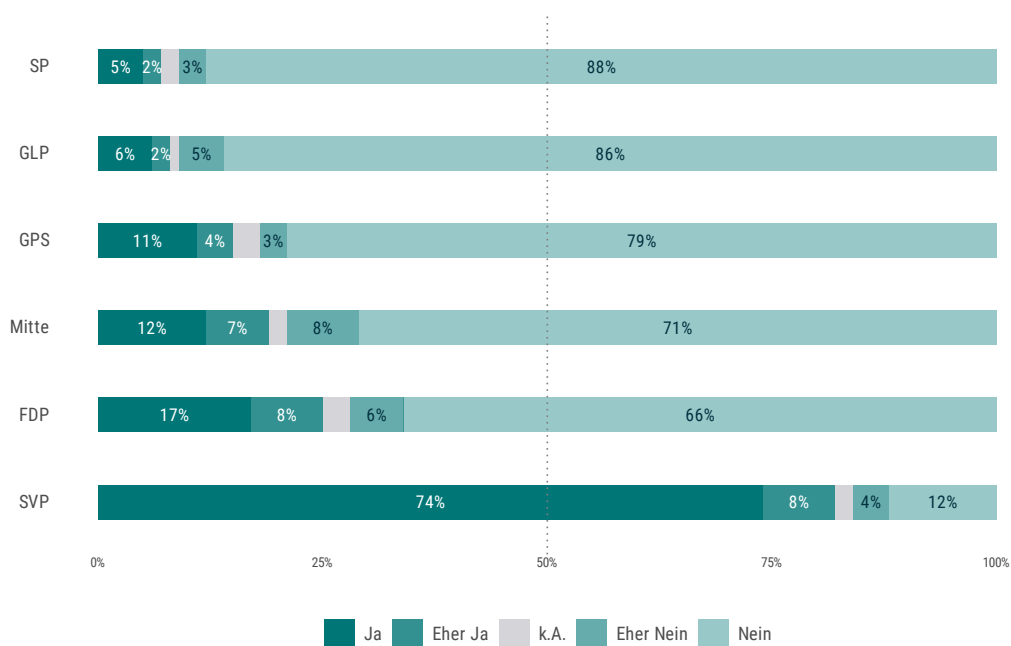
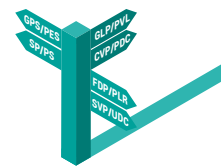
[Zurück zur Zusammenfassung](#)



1.2 Unterstützung nach Parteien

Tabelle 3: Werden Sie für die Neutralitätsinitiative stimmen?

	FDP	Mitte	SP	SVP	GPS	GLP
Ja	17	12	5	74	11	6
Eher Ja	8	7	2	8	4	2
Eher Nein	6	8	3	4	3	5
Nein	66	71	88	12	79	86
Keine Angabe	3	2	2	2	3	1
Statistische Unschärfe (±)	3	4	3	3	6	4



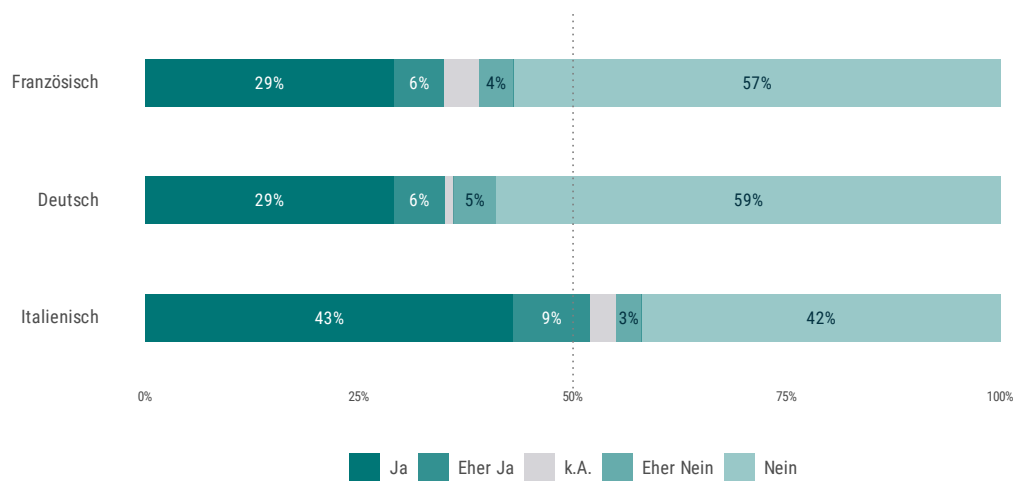
[Zurück zur Zusammenfassung](#)



1.3 Unterstützung nach Sprachgruppen

Tabelle 4: Werden Sie für die Neutralitätsinitiative stimmen?

	Deutsch	Französisch	Italienisch
Ja	29	29	43
Eher Ja	6	6	9
Eher Nein	5	4	3
Nein	59	57	42
Keine Angabe	1	4	3
Statistische Unschärfe (±)	3	6	18



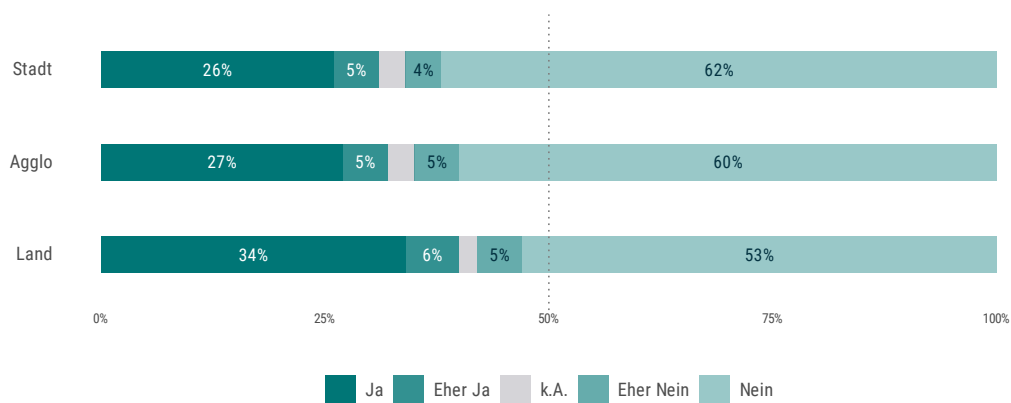
[Zurück zur Zusammenfassung](#)



1.4 Unterstützung nach Siedlungstyp

Tabelle 5: Werden Sie für die Neutralitätsinitiative stimmen?

	Stadt	Agglo	Land
Ja	26	27	34
Eher Ja	5	5	6
Eher Nein	4	5	5
Nein	62	60	53
Keine Angabe	3	3	2
Statistische Unschärfe (±)	3	3	3



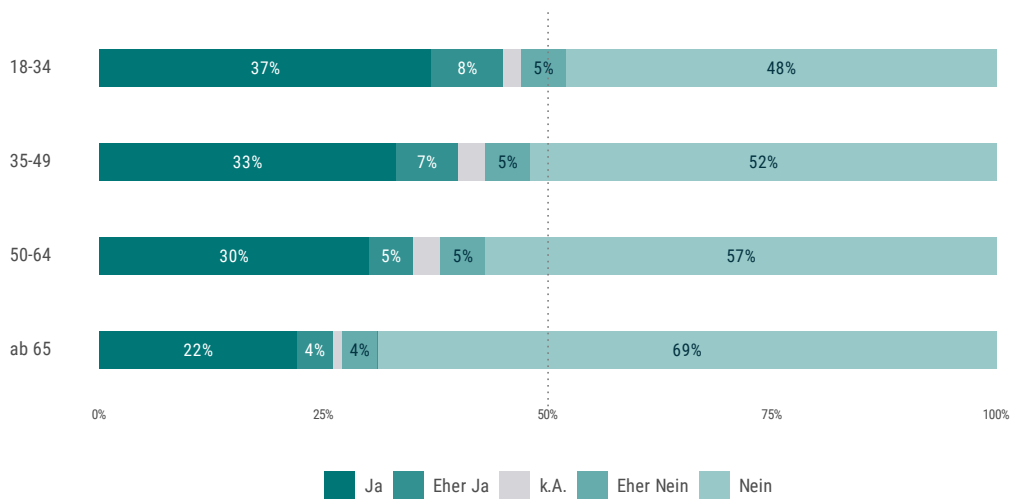
[Zurück zur Zusammenfassung](#)



1.5 Unterstützung nach Alter

Tabelle 6: Werden Sie für die Neutralitätsinitiative stimmen?

	18-34	35-49	50-64	ab 65
Ja	37	33	30	22
Eher Ja	8	7	5	4
Eher Nein	5	5	5	4
Nein	48	52	57	69
Keine Angabe	2	3	3	1
Statistische Unsicherheit ($\pm$)	5	3	2	2



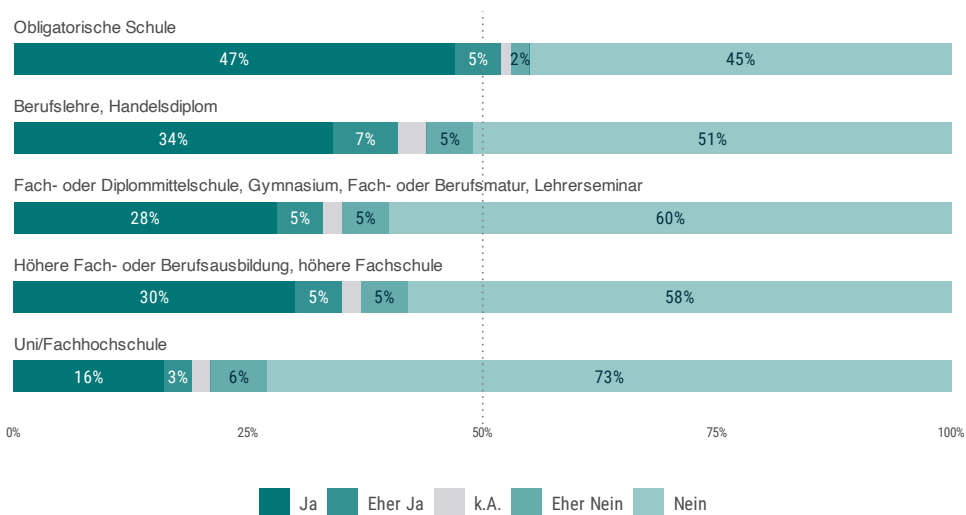
[Zurück zur Zusammenfassung](#)



1.6 Unterstützung nach Bildungsabschluss

Tabelle 7: Werden Sie für die Neutralitätsinitiative stimmen?

	Obligatorische Schule	Berufslehre, Handelsdiplom	Diplommittelschule, Gymnasium, Fach- oder Berufsmatur, Lehrerseminar	Höhere Fach- oder Berufsausbildung, höhere Fachschule	Uni/Fachhochschule
Ja	47	34	28	30	16
Eher Ja	5	7	5	5	3
Eher Nein	2	5	5	5	6
Nein	45	51	60	58	73
Keine Angabe	1	3	2	2	2
Statistische Unschärfe ($\pm$)	8	3	4	3	2



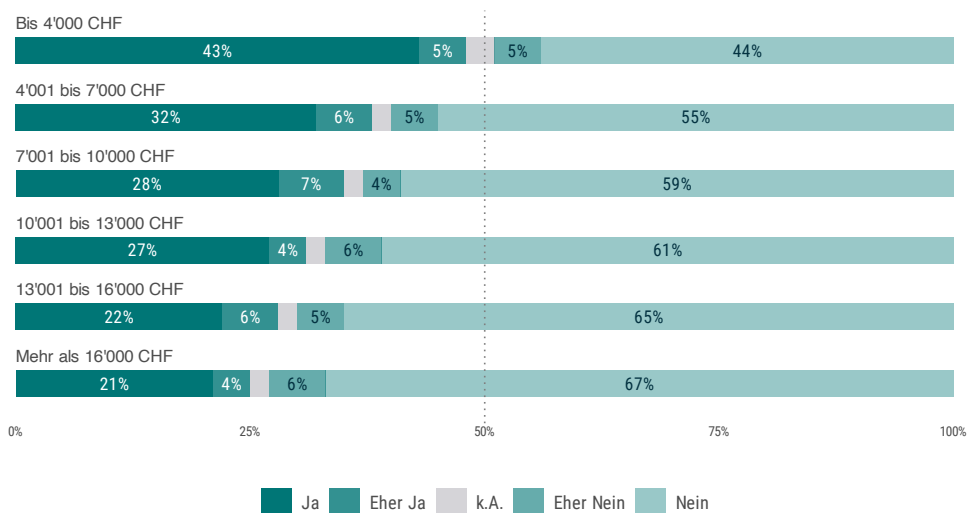
[Zurück zur Zusammenfassung](#)



1.7 Unterstützung nach Einkommen

Tabelle 8: Werden Sie für die Neutralitätsinitiative stimmen?

	bis 4'000 CHF	4'001 - 7'000 CHF	7'001 - 10'000 CHF	10'001 - 13'000 CHF	13'001 - 16'000 CHF	mehr als 16'000 CHF
Ja	43	32	28	27	22	21
Eher Ja	5	6	7	4	6	4
Eher Nein	5	5	4	6	5	6
Nein	44	55	59	61	65	67
Keine Angabe	3	2	2	2	2	2
Statistische Unschärfe (±)	5	3	3	4	4	4



[Zurück zur Zusammenfassung](#)



1.8 Argumente

Die Anteilswerte sind jeweils nur für die Befürwortenden oder die Ablehnenden einer Vorlage berechnet.

Tabelle 9: Welches Argument spricht am ehesten für die Neutralitätsinitiative

	%
Die Verankerung der Neutralität in der Verfassung verhindert, dass Bundesrat und Politiker sie aufweichen und nach Gutdünken auslegen.	38
Nur wenn die Schweiz von Konfliktparteien als unparteiisch wahrgenommen wird, kann sie als glaubwürdige Vermittlerin auftreten und ihre Guten Dienste leisten.	29
Der Verzicht auf Sanktionen verhindert, dass die Schweiz Kriegspartei wird und ihre wirtschaftliche und politische Unabhängigkeit verliert.	21
Die Initiative verhindert, dass die Schweiz einem Militärbündnis wie der Nato beitrifft – es sei denn, sie wird selbst angegriffen.	8
Ein anderes	2
Keines	2



Tabelle 10: Welches Argument spricht am ehesten gegen die Neutralitätsinitiative

	%
Die Initiative würde die Handlungsfähigkeit der Schweiz massiv einschränken und eine flexible Reaktion auf aussenpolitische Herausforderungen verunmöglichen.	31
Der Verzicht auf Sanktionen bei Völkerrechtsverletzungen würde als Parteinahme für Aggressorstaaten gewertet und dem Ansehen der Schweiz in der Welt schaden.	27
Ein starres Neutralitätsverständnis würde die sicherheits- und verteidigungspolitische Zusammenarbeit stark einschränken und die Verteidigungsfähigkeit der Schweiz schwächen.	26
Das Nichtmittragen von internationalen Sanktionen würde der Schweizer Wirtschaft schaden, da wichtige Handelspartner wie die EU Gegenmassnahmen ergreifen könnten.	11
Ein anderes	4
Keines	1

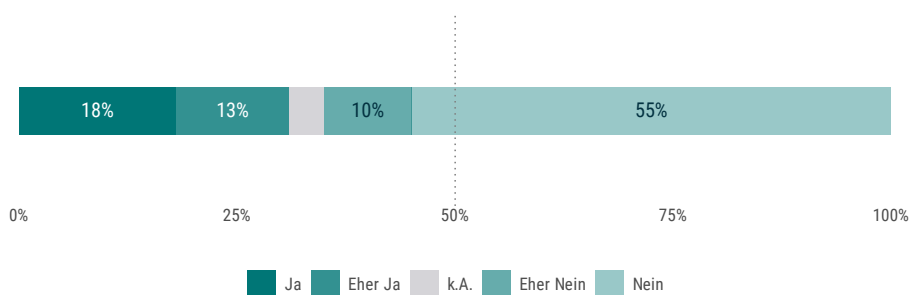
[↗ Zurück zur Zusammenfassung](#)



2 Ernährungsinitiative

Tabelle 11: Werden Sie für die Ernährungsinitiative stimmen?

	%	
Ja	18	} 31
Eher Ja	13	
Eher Nein	10	} 65
Nein	55	
Keine Angabe	4	
Statistische Unschärfe ($\pm$)	2	



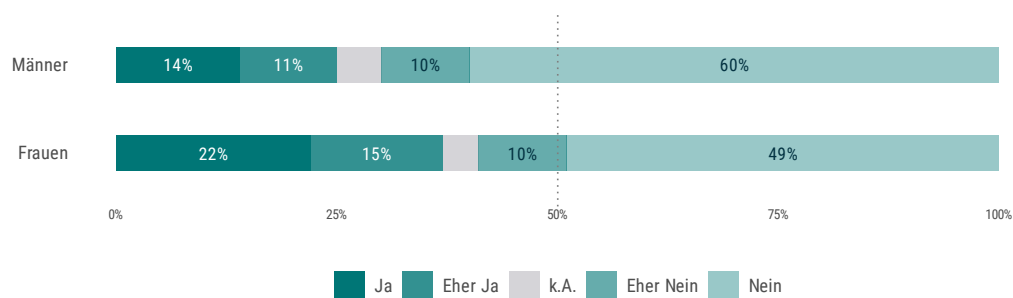
[Zurück zur Zusammenfassung](#)



2.1 Unterstützung nach Geschlecht

Tabelle 12: Werden Sie für die Ernährungsinitiative stimmen?

	Männer	Frauen
Ja	14	22
Eher Ja	11	15
Eher Nein	10	10
Nein	60	49
Keine Angabe	5	4
Statistische Unschärfe ($\pm$)	2	3



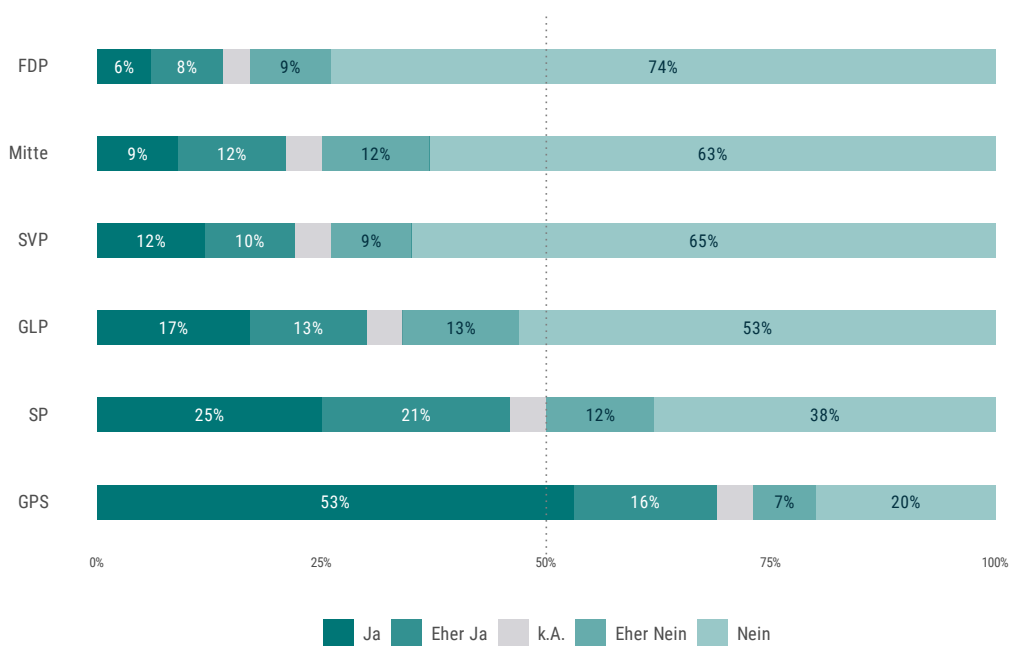
[Zurück zur Zusammenfassung](#)



2.2 Unterstützung nach Parteien

Tabelle 13: Werden Sie für die Ernährungsinitiative stimmen?

	FDP	Mitte	SP	SVP	GPS	GLP
Ja	6	9	25	12	53	17
Eher Ja	8	12	21	10	16	13
Eher Nein	9	12	12	9	7	13
Nein	74	63	38	65	20	53
Keine Angabe	3	4	4	4	4	4
Statistische Unschärfe (±)	3	4	3	3	6	4



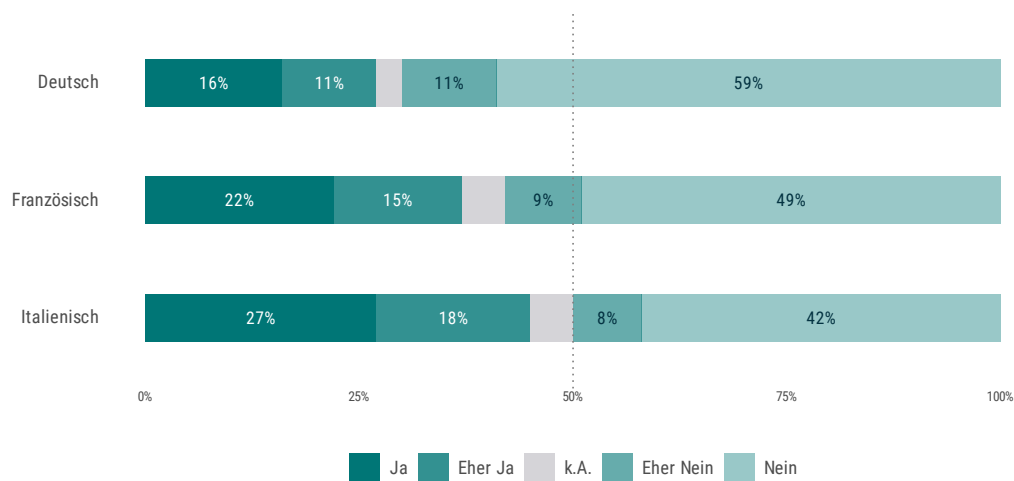
[Zurück zur Zusammenfassung](#)



2.3 Unterstützung nach Sprachgruppen

Tabelle 14: Werden Sie für die Ernährungsinitiative stimmen?

	Deutsch	Französisch	Italienisch
Ja	16	22	27
Eher Ja	11	15	18
Eher Nein	11	9	8
Nein	59	49	42
Keine Angabe	3	5	5
Statistische Unschärfe ($\pm$)	3	6	18



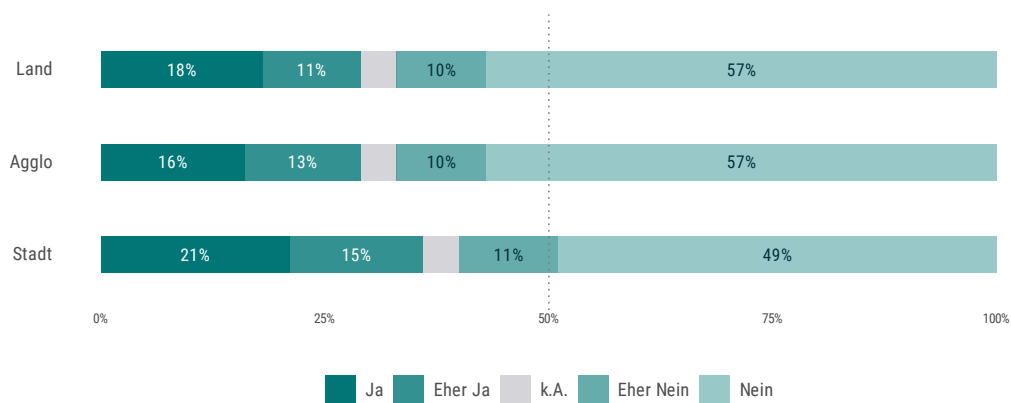
[Zurück zur Zusammenfassung](#)



2.4 Unterstützung nach Siedlungstyp

Tabelle 15: Werden Sie für die Ernährungsinitiative stimmen?

	Stadt	Agglo	Land
Ja	21	16	18
Eher Ja	15	13	11
Eher Nein	11	10	10
Nein	49	57	57
Keine Angabe	4	4	4
Statistische Unschärfe (±)	3	3	3



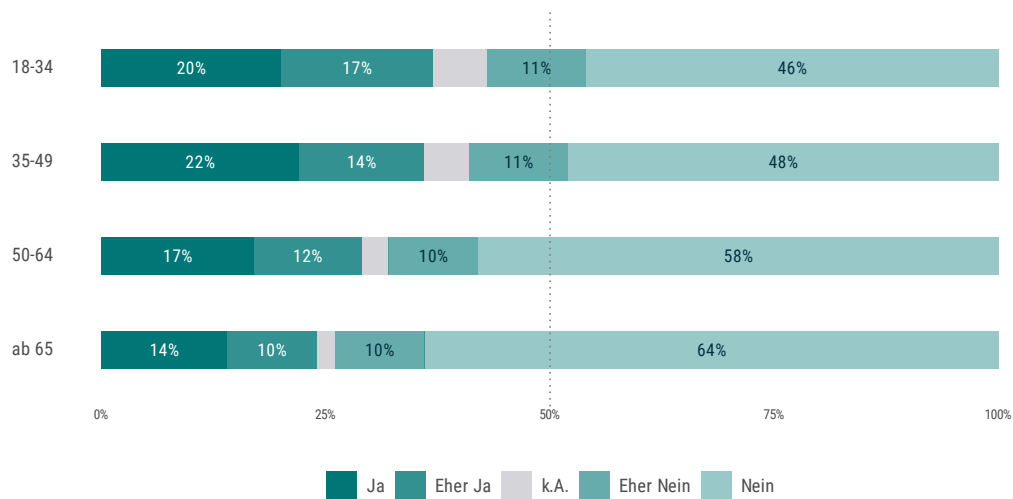
[Zurück zur Zusammenfassung](#)



2.5 Unterstützung nach Alter

Tabelle 16: Werden Sie für die Ernährungsinitiative stimmen?

	18-34	35-49	50-64	ab 65
Ja	20	22	17	14
Eher Ja	17	14	12	10
Eher Nein	11	11	10	10
Nein	46	48	58	64
Keine Angabe	6	5	3	2
Statistische Unsicherheit ($\pm$)	5	3	2	2



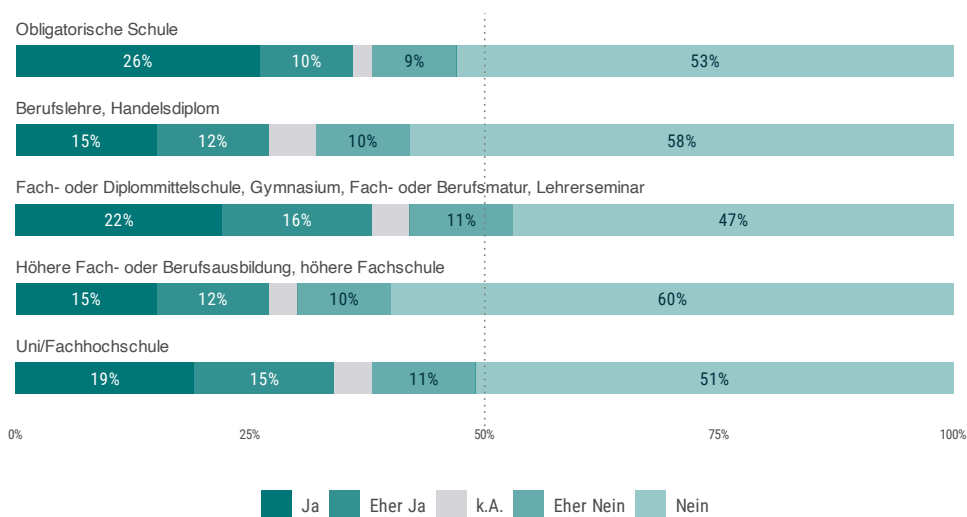
[Zurück zur Zusammenfassung](#)



2.6 Unterstützung nach Bildungsabschluss

Tabelle 17: Werden Sie für die Ernährungsinitiative stimmen?

	Obligatorische Schule	Berufslehre, Handelsdiplom	Diplommittelschule, Gymnasium, Fach- oder Berufsmatur, Lehrerseminar	Höhere Fach- oder Berufsausbildung, höhere Fachschule	Uni/Fachhochschule
Ja	26	15	22	15	19
Eher Ja	10	12	16	12	15
Eher Nein	9	10	11	10	11
Nein	53	58	47	60	51
Keine Angabe	2	5	4	3	4
Statistische Unschärfe ($\pm$)	8	3	4	3	2



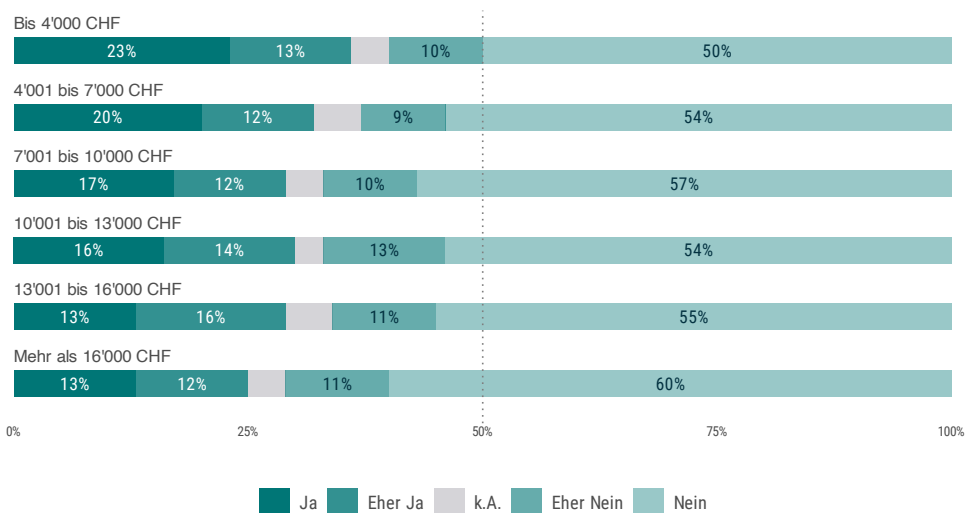
[Zurück zur Zusammenfassung](#)



2.7 Unterstützung nach Einkommen

Tabelle 18: Werden Sie für die Ernährungsinitiative stimmen?

	bis 4'000 CHF	4'001 - 7'000 CHF	7'001 - 10'000 CHF	10'001 - 13'000 CHF	13'001 - 16'000 CHF	mehr als 16'000 CHF
Ja	23	20	17	16	13	13
Eher Ja	13	12	12	14	16	12
Eher Nein	10	9	10	13	11	11
Nein	50	54	57	54	55	60
Keine Angabe	4	5	4	3	5	4
Statistische Unschärfe (±)	5	3	3	4	4	4



[Zurück zur Zusammenfassung](#)



2.8 Argumente

Die Anteilswerte sind jeweils nur für die Befürwortenden oder die Ablehnenden einer Vorlage berechnet.

Tabelle 19: Welches Argument spricht am ehesten für die Ernährungsinitiative

	%
Ein deutlich erhöhter Selbstversorgungsgrad gewährleistet, dass wir uns im Falle einer Krise unabhängig vom Ausland ernähren können.	31
Die Initiative schützt die Grundwasserressourcen vor weiterer Verschmutzung, etwa mit Dünger und Pestiziden, und trägt zur Versorgung mit genügend Trinkwasser bei.	27
Subventionen sollen zum Grossteil statt in die Produktion tierischer Lebensmittel in eine nachhaltige und klimabewusste Produktion fliessen.	23
Ackerflächen liefern pro Fläche mehr Nahrung, wenn sie direkt für die menschliche Ernährung statt für Tierfutter genutzt werden.	15
Ein anderes	3
Keines	1



Tabelle 20: Welches Argument spricht am ehesten gegen die Ernährungsinitiative

	%
Die Forderung nach einem Selbstversorgungsgrad von 70 Prozent läuft auf einen staatlich verordneten Menüplan hinaus, auf dem es kaum noch Platz für tierische Produkte hat.	46
Die Ziele der Initiative wären innerhalb der vorgegebenen Fristen nur mit tiefgreifenden staatlichen Eingriffen in die landwirtschaftliche Produktion erreichbar.	19
Neue Auflagen und die daraus resultierenden geringeren Erträge würden sowohl tierische als auch pflanzliche Lebensmittel aus der Schweiz verteuern.	15
Anliegen der Initiative wie Stärkung der Ernährungssicherheit und ökologische Nachhaltigkeit in der Landwirtschaft werden bei der Weiterentwicklung der Agrarpolitik ab 2030 angegangen.	9
Ein anderes	8
Keines	3

[↗ Zurück zur Zusammenfassung](#)



3 Technische Details

Stichprobe: Die folgenden Resultate basieren auf 13'154 UmfrageteilnehmerInnen (9'961 aus der Deutschschweiz, 2'936 aus der Romandie und 257 aus dem Tessin).

Stichprobenfehler: Wie bei allen Umfragen weist diese Umfrage einen Fehlerbereich aus. Auf einem α -Niveau von 5% liegt der maximale Fehlerbereich bei dieser Umfrage bei $\pm 1.5\%$ -Punkten für Schätzungen basierend auf der gesamten Stichprobe.

Erhebungszeitraum: Die Umfrage war vom 12. – 13. August 2026 online zugänglich. Die bereinigten Daten wurden für die Analyse nach demographischen, geographischen und politischen Variablen modelliert.

4 Statistische Unschärfe

Jede Schätzung, die auf einer Stichprobe basiert, enthält eine statistische Unschärfe. Der Stichprobenfehler, der für die ganze Umfrage angegeben ist, gilt nur für die Auswertungen der ganzen Stichprobe. Bei Analysen nach Untergruppen (bspw. nach Parteien) ist die Anzahl Antworten kleiner was die statistische Unschärfe vergrössert.

Als Lesebeispiel diskutieren wir unten die Unterstützung des Energiegesetzes gemäss der ersten Umfrage-Welle (siehe Tabelle 21, ursprünglich publiziert im Bericht vom 10. April 2017). Die Unschärfe ist am kleinsten für die deutschsprachige Schweiz, da die meisten Befragten Teil dieser Gruppe sind. Der Stichprobenfehler für die italienische Schweiz ist mit $\pm 10\%$ gross, da deutlich weniger Tessiner an der Umfrage teilgenommen haben. Wie werden diese Ergebnisse nun gelesen? In der Deutschschweiz beträgt die Unterstützung 52% ($45\% + 7\%$) und der Stichprobenfehler liegt bei 2%. Hätten wir die Umfrage 100 mal wiederholt, würden wir erwarten, dass bei 95 Umfragen ein Mittelwert zwischen 50% und 54% resultiert. Dieses Intervall (definiert durch den "Unterstützungswert" $\pm$ "Stichprobenfehler") wird als Konfidenzintervall bezeichnet. Je grösser der Stichprobenfehler, desto grösser wird dieses Intervall.

Tabelle 21: Werden Sie das Energiegesetz annehmen? (erste Welle, Bericht 10.4.2017)

	Deutsch	Französisch	Italienisch
Ja	45	54	47
Eher Ja	7	15	15
Eher Nein	7	5	12
Nein	39	22	21
Habe mich noch nicht entschieden	2	4	5
Statistische Unschärfe ($\pm$)	2	5	10

Weshalb ist das wichtig? Auf Basis obiger Daten lässt sich gut behaupten, dass die Unterstützung in der Deutschschweiz tiefer liegt als in der Westschweiz. Die selbe Aussage über die Unterstützung in der Westschweiz (69%) und der italienischen Schweiz (62%) wäre aber nicht



zulässig. Für die Westschweiz ist die untere Grenze des Konfidenzintervalls bei 64% (die obere bei 74%), während die obere Grenze für die italienische Schweiz bei 72% liegt (und die untere bei 52%). Die beiden Konfidenzintervalle überlappen sich also und es ist daher kein signifikanter Unterschied zwischen der Unterstützung in der Westschweiz und der italienischen Schweiz festzumachen. Anders gesagt: Nichts in den Daten weist darauf hin, dass die Unterstützung in der Westschweiz tatsächlich höher ist als in der italienischen Schweiz.¹ Die angegebenen statistische Unschärfe erlaubt es also zu beurteilen, bei welchen Vergleichen man von Unterschieden in der Unterstützung gesprochen werden kann und welche innerhalb der Unschärfe liegen.

[↗ Zurück zur Zusammenfassung](#)

¹Dies ist eine konservative Annäherung - korrekterweise ist dieser Unterschied dann nicht signifikant, falls die Differenz der beiden Mittelwerte kleiner als 1.96 mal die Quadratwurzel der Summe der quadrierten Stichprobenfehler ist. Die Regel oben ist aber einfach in der Anwendung und konservativ, d.h. man behauptet nie fälschlicherweise, dass ein Unterschied existiert, wenn er nicht signifikant ist.



5 Methodik der offenen *design*-basierten Umfragen

In der Umfrageforschung gibt es zwei verschiedene Arten, wie Teilnehmende zur Befragung gelangen. Als Standard galt lange die Telefonumfrage, die auf der Theorie der Zufallsstichprobe aufbaut. Hier wurde eine sogenannte "repräsentative" Stichprobe von ca. 1'000 Teilnehmenden befragt. Die Analyse dieser Stichprobe war einfach, präzise und robust, solange jede Person dieselbe Wahrscheinlichkeit hatte, per Telefon befragt zu werden. Heute sind jedoch viele Personen kaum mehr telefonisch erreichbar und/oder möchten oft nicht an diesen Umfragen teilnehmen. Dass Personen, die erreichbar sind und an Befragungen teilnehmen, sich systematisch von jenen unterscheiden, die nicht erreichbar sind und nicht teilnehmen, führt zu erheblichen Problemen für die telefonischen Umfragen.

Diese Probleme sind bekannt und es wurden neue Methoden entwickelt, die einen anderen Ansatz verfolgen. Es handelt sich dabei um sogenannte *design*-basierte Umfragen. Der grösste Unterschied zu den Telefonumfragen ist zum einen die Grösse der Stichprobe und zum anderen die eingesetzten statistischen Modellierungsverfahren, welche bei Telefonumfragen nicht zur Anwendung kommen (siehe auch [Tabelle 22](#) für eine Gegenüberstellung der beiden Methoden). Wir haben diesen Ansatz 2014 in der Schweiz eingeführt und dadurch die Qualität der politischen Umfragen der Schweiz nachhaltig verbessert (siehe beispielsweise die damalige Berichterstattung: [NZZ](#), [Die Zeit](#), [Südostschweiz](#)).

Eine weitere Unterscheidung ist, ob Umfragen offen oder geschlossen sind. Bei offenen Umfragen können im Prinzip alle Personen teilnehmen, was bei geschlossenen Befragungen nicht möglich ist – in diesem Falle erfolgt die Teilnahme über eine individuelle Einladung. Wir führen beide Befragungsarten durch, die 20 Minuten-/Tamedia-Abstimmungsumfragen führen wir jedoch offen durch, es können also alle Personen mit einem Internetzugang teilnehmen. Im Folgenden diskutieren wir die Logik der offenen Umfragen und die erforderliche statistische Modellierung für diese Form der Umfragen.

Bei offenen Umfragen nehmen Personen aus verschiedenen Bevölkerungsgruppen unterschiedlich oft teil. Deshalb bedarf es einer komplexen statistischen Modellierung, um mögliche Verzerrungen auszugleichen. Das Augenmerk unserer Ansatzes liegt deshalb weniger auf der Erstellung der Stichprobe, sondern auf der statistischen Modellierung der Rohdaten. Dafür analysieren wir politische, geografische und demografische Informationen in einem mehrstufigen Verfahren. Die theoretische Fundierung der modellbasierten Analyse orientiert sich unter anderem an der aktuellen Forschung zu Mehrebenenmodellen und Poststratifikation.² Unsere statistische Methode wertet in mehreren Schritten Daten über die Zusammensetzungen der Wähler:innenschaft im Vergleich zur Stichprobe aus. Skizzenhaft sieht dieser Prozess folgendermassen aus:

- Im ersten Schritt werden verschiedene Idealtypen definiert, bspw. 18-35 jährige Bernerinnen, die in der Stadt wohnen, einen Lehrabschluss haben und mit der FDP sympathisieren.
- Im zweiten Schritt schätzen wir Bayesianische Mehrebenenmodelle und berechnen für je-

²Lesen Sie dazu auch den folgenden Blogbeitrag [hier](#) oder die aufgelisteten Publikationen am Ende des Berichts.



den möglichen Idealtypen die erwartete Unterstützung.

- Im dritten Schritt berechnen wir die Unterstützung in der gesamten Stimmbevölkerung.

Unser Ansatz basiert auf unserer langjährigen akademischen Forschung, die wir in renommierten Fachzeitschriften publiziert haben ([American Political Science Review](#), [American Journal of Political Science](#) und [Journal of Politics](#)). Insofern ist die Auswertung der 20-Minuten-/Tamedia-Abstimmungs-umfragen ein Spin-off der universitären Forschung von Lucas Leemann und Fabio Wasserfallen. Die konkrete methodische Durchführung ist komplex, aber die Intuition der Methodik ist einfach: Der Fokus liegt nicht auf der Erstellung der "zufälligen" Stichprobe, sondern in der Auswertung der grossen Onlinestichprobe (in unserem Fall sind dies mehr als 10'000 Befragte).

Die Durchführung der statistischen Modellierung ist mit mehreren Modellierungsentscheidungen verbunden, welche wir permanent überprüfen und hinterfragen. Eine wichtige Annahme unserer Methode ist, dass sich beispielsweise die 18-35 jährigen Bernerinnen, die eine Berufslehre absolviert haben, in der Stadt leben, mit der FDP sympathisieren und an der 20 Minuten-/Tamedia-Abstimmungsumfrage teilnehmen, nicht systematisch von den 18-35 jährigen Bernerinnen mit denselben Merkmalen unterscheiden, die nicht an der Umfrage teilnehmen.³ Tabelle 22 fasst die wesentlichen Unterschiede in der Methodik von Online- und Telefonumfragen zusammen.

Tabelle 22: Vergleich Online- und Telefonumfragen

	Moderne Umfragen	Traditionelle Umfragen
Fokus	Bereinigung und Modellierung	Erstellung der pseudo-zufälligen Stichprobe
Theorie	Mehrebenenmodelle Poststratifikation	Zufallsstichprobe
Stärken	Funktioniert auch bei hoher non-response	einfach
Schwächen	Komplexe Modellierung notwendig	Zufallsstichproben sind unerreichbares Ideal

³Bei jungen Leuten ist diese Annahme wohl unproblematisch, nicht aber bei älteren Wähler:innen.



6 Wie genau sind Abstimmungsumfragen in der Schweiz?

Die Genauigkeit von Abstimmungsumfragen zu eruieren ist gar nicht so einfach, da sich die Unterstützung von Vorlagen über die Zeit verändert und in den letzten Tagen vor dem Abstimmungssonntag in der Schweiz keine Umfragen mehr publiziert werden. Grundsätzlich sind die etablierten Umfragen in der Schweiz von guter Qualität. Wichtig ist zudem, dass eine Mehrzahl von seriös durchgeführten Umfragen die Qualität insgesamt verbessert und den Informationsstand der Bevölkerung steigert. Elementar ist aus unserer Sicht, dass Umfragen öffentlich publiziert werden und nicht exklusiv einzelnen Interessengruppen für Ihre Kampagnen zur Verfügung stehen. Wenn Umfrageresultate als *res publica* für alle zugänglich, bieten diese eine demokratisch wertvolle Orientierungshilfe. Trotzdem sollten Umfragen immer mit einer gewissen Vorsicht interpretiert werden.

Gehen wir also zurück zur Frage, wie genau die Umfrageresultate eigentlich sind. Der folgende Vergleich soll es jeder Leser:in erlauben, sich ein eigenes Bild in Bezug auf die Qualität der etablierten Umfragen in der Schweiz zu machen. Hierzu vergleichen wir die Resultate unserer *design*-basierten Methode mit jener der SRG-Trendstudien, welches die andere regelmässige Umfrage im Vorfeld von eidgenössischen Vorlagen ist. Für diesen Vergleich setzen wir die Umfrageresultate dem tatsächlichen Abstimmungsergebnis gegenüber. Dafür werden die letzten publizierten Werte mit dem Abstimmungsergebnis verglichen.⁴ Dieser Vergleich ist unter der Annahme informativ, dass sich die Meinungen in den letzten zwei Wochen vor der Abstimmung nicht mehr (oder nur minim) verändern. Ob dies Annahme in einem konkreten Fall zutrifft ist eine empirische Frage.

Tabelle 24 auf der folgenden Seite weist alle Ja-Stimmenanteile unserer letzten Umfrage (20 Minuten-/Tamedia), der letzten SRG-Trendumfrage und das tatsächliche Ergebnis für alle Abstimmungen seit Februar 2014 aus. Insgesamt zeigen die Resultate, dass es Abweichungen zwischen diesen beiden etablierten Umfragen und den tatsächlichen Abstimmungsergebnissen gibt.⁵ Der Verlauf über mehrere Umfragen ist oft hilfreich für eine genauere Approximation, aber solche Trendanalysen sind auch stark von Annahmen getrieben. Insgesamt unterstreichen diese Erkenntnisse wiederum die Notwendigkeit von mehreren Umfragen. Wir können uns nicht auf eine einzige Umfrage oder einen spezifischen Trend verlassen, sondern sollten alle verfügbaren Informationen interpretieren.

⁴In der Schweiz werden die letzten Werte jeweils zehn Tage vor dem jeweiligen Abstimmungssonntag veröffentlicht.

⁵Die durchschnittliche Abweichung der 20 Minuten-/Tamedia-Abstimmungsumfrage ist mit 5.8%-Punkte leicht besser als jene der SRG Trendumfrage (6.2%-Punkte, Stand Februar 2026).



Tabelle 23: Letzte Umfrage und tatsächliches Resultat I

Vorlage	20 Minuten-/Tamedia Ja %	SRG Trendumfrage Ja %	Abstimmungsergebnis	Näher am Abstimmungsergebnis
Masseneinwanderung	49	43	50	20 Minuten-/Tamedia
FABI	46	56	62	SRG Trendumfrage
Abtreibung	28	36	30	20 Minuten-/Tamedia
Gripen	43	44	47	SRG Trendumfrage
Pädophilen Initiative	66	59	64	20 Minuten-/Tamedia
Mindestlohn	30	30	24	20 Minuten-/Tamedia/SRG Trendumfrage
Med. Grundversorgung	76	71	88	20 Minuten-/Tamedia
Öffentliche KK	48	38	38	SRG Trendumfrage
MWST Gastro	37	41	29	20 Minuten-/Tamedia
Pauschalbesteuerung	44	42	41	SRG Trendumfrage
Ecopop	36	39	26	20 Minuten-/Tamedia
Gold	28	38	23	20 Minuten-/Tamedia
Familieninitiative	39	40	25	20 Minuten-/Tamedia
Energieinitiative	12	19	8	20 Minuten-/Tamedia
Erbschaftsteuer	29	34	29	20 Minuten-/Tamedia
Präimplantationsdiagnostik	56	46	62	20 Minuten-/Tamedia
Radio & TV Gesetz	41	43	50	SRG Trendumfrage
Stipendieninitiative	39	38	28	SRG Trendumfrage
Durchsetzungsinitiative	43	46	41	20 Minuten-/Tamedia
Zweite Gotthardröhre	54	56	57	SRG Trendumfrage
Heiratsstrafe abschaffen	49	53	49	20 Minuten-/Tamedia
Skepalationsstopp	39	31	40	20 Minuten-/Tamedia
Asylgesetz	55	60	67	SRG Trendumfrage
Milchkuh	41	40	29	SRG Trendumfrage
Bedingungsloses Grundeinkommen	37	26	23	SRG Trendumfrage
Pro Service Public	48	40	32	SRG Trendumfrage
FPMG	55	keine Umfrage	62	x
Grüne Wirtschaft	42	51	36	20 Minuten-/Tamedia
AHVplus	49	40	41	SRG Trendumfrage
NDG	58	53	66	20 Minuten-/Tamedia
Atomausstieg	57	48	46	SRG Trendumfrage
Erleichterte Einbürgerung	55	66	60	20 Minuten-/Tamedia
Finanzierung Strassenverkehr	60	62	62	SRG Trendumfrage
USR III	45	45	41	20 Minuten-/Tamedia/SRG Trendumfrage
Energiegesetz	53	56	58	SRG Trendumfrage
Ernährungssicherheit	67	69	79	SRG Trendumfrage
MWST AHV	51	50	50	SRG Trendumfrage
Rentenreform	48	51	47	20 Minuten-/Tamedia
Finanzordnung	71	74	84	SRG Trendumfrage
NoBillag	39	33	28	SRG Trendumfrage
Vollgeld	29	34	24	20 Minuten-/Tamedia
Geldspielgesetz	55	58	73	SRG Trendumfrage
Fair Food	43	53	39	20 Minuten-/Tamedia
Ernährungssouveränität	39	49	32	20 Minuten-/Tamedia
Gegenentwurf Velo	57	69	74	SRG Trendumfrage
Hornkuh-Initiative	45	49	45	20 Minuten-/Tamedia
Selbstbestimmung	40	37	34	SRG Trendumfrage
Versicherungsdetektive	67	59	65	20 Minuten-/Tamedia
Zersiedelungsinitiative	37	47	36	20 Minuten-/Tamedia
AHV-Steuer-Vorlage	61	59	66	20 Minuten-/Tamedia
Änderung Waffengesetz	57	65	64	SRG Trendumfrage
Mietwohnungsinitiative	48	51	43	20 Minuten-/Tamedia
Diskriminierungsverbot	69	65	64	SRG Trendumfrage
Begrenzungsinitiative	33	35	38	SRG Trendumfrage
Jagdgesetz	49	46	48	20 Minuten-/Tamedia
Kinderdrittbetr.	51	43	37	SRG Trendumfrage
Vaterschaftsurlaub	70	61	60	SRG Trendumfrage
Kampfjets	65	58	50.1	SRG Trendumfrage
KOVI	51	57	51	20 Minuten-/Tamedia
Verbot Kriegsmat-finanz.	41	50	43	20 Minuten-/Tamedia



Tabelle 24: Letzte Umfrage und tatsächliches Resultat II

Vorlage	20 Minuten-/Tamedia Ja %	SRG Trendumfrage Ja %	Abstimmungsergebnis	Näher am Abstimmungsergebnis
Burkainitiative	59	49	51	SRG Trendumfrage
E-ID-Gesetz	42	42	36	20 Minuten-/Tamedia/SRG Trendumfrage
Handelsvertrag Indonesien	52	52	52	20 Minuten-/Tamedia/SRG Trendumfrage
Trinkwasser-Initiative	41	44	39	20 Minuten-/Tamedia
Pestizidverbot	42	47	39	20 Minuten-/Tamedia
Covid-19-Gesetz	69	64	60	SRG Trendumfrage
CO2-Gesetz	53	54	48	20 Minuten-/Tamedia
PMT	63	62	57	SRG Trendumfrage
99-Prozent-Vi	34	37	35	20 Minuten-/Tamedia
Ehe für alle	67	63	64	SRG Trendumfrage
Pflegeinitiative	72	67	61	SRG Trendumfrage
Justiz-Initiative	37	41	32	20 Minuten-/Tamedia
Covid-19-Gesetz	68	61	62	SRG Trendumfrage
VI Tierversuchsverbot	18	26	21	20 Minuten-/Tamedia
VI Tabakwerbeverbot	60	63	57	20 Minuten-/Tamedia
Abschaffung Stempelsteuern	35	39	37	SRG Trendumfrage
Medienförderung	42	46	45	SRG Trendumfrage
Filmgesetz	52	56	60	SRG Trendumfrage
Transplantationsgesetz	61	61	60	20 Minuten-/Tamedia/SRG Trendumfrage
Schengen Weiterentwicklung	64	69	71	SRG Trendumfrage
Massentierhaltungsinitiative	39	47	37	20 Minuten-/Tamedia
Zusatzfinanzierung AHV	56	63	55	20 Minuten-/Tamedia
AHV-Bundesgesetz	55	59	51	20 Minuten-/Tamedia
Verrechnungssteuer	40	47	48	SRG Trendumfrage
OECD-Mindeststeuer	71	73	78	SRG Trendumfrage
Klimaschutzgesetz	56	63	59	20 Minuten-/Tamedia
Verlängerung Covid-Gesetz	62	67	62	20 Minuten-/Tamedia
13. AHV-Rente	59	53	58	20 Minuten-/Tamedia
Renteninitiative	33	35	25	20 Minuten-/Tamedia
VI Prämienentlastung	50	50	45	20 Minuten-/Tamedia/SRG Trendumfrage
VI Kostenbremse	45	41	37	SRG Trendumfrage
VI körperl. Unversehrtheit	23	22	26	20 Minuten-/Tamedia
Stromgesetz	64	73	69	SRG Trendumfrage
VI Biodiversität	42	46	37	20 Minuten-/Tamedia
Autobahnausbau	49	47	47	SRG Trendumfrage
Mietrecht Untermiete	46	50	48	SRG Trendumfrage
Mietrecht Eigenbedarf	41	44	46	SRG Trendumfrage
Efas	46	54	53	SRG Trendumfrage
VI Umweltverantwortung	32	37	30	20 Minuten-/Tamedia
Eigenmietwert	54	51	58	20 Minuten-/Tamedia
E-ID-Gesetz	55	59	50	20 Minuten-/Tamedia
VI Service-citoyen	28	32	16	20 Minuten-/Tamedia
Zukunftsinitiative	23	30	22	20 Minuten-/Tamedia
VI Bargeld	53	61	46	20 Minuten-/Tamedia
Gegenvorschlag VI Bargeld	65	70	73	SRG Trendumfrage
Halbierungsinitiative	42	44	38	20 Minuten-/Tamedia
Klimafonds	28	31	29	20 Minuten-/Tamedia
Individualbesteuerung	53	52	54	20 Minuten-/Tamedia
10-Millionen-Schweiz	47	45	45	SRG Trendumfrage
Zivildienstgesetz	48	48	52	20 Minuten-/Tamedia/SRG Trendumfrage



Konzeption und Durchführung der 20 Minuten-/Tamedia-Abstimmungsumfrage

Die vorliegende Umfrage wurde von der LeeWas GmbH in Zusammenarbeit mit 20 Minuten-/Tamedia entwickelt und durchgeführt. Die LeeWas GmbH ist auf Umfragen und datengestützte Serviceleistungen spezialisiert.

LeeWas GmbH

LeeWas wurde von Lucas Leemann und Fabio Wasserfallen als Spinoff ihrer gemeinsamen Forschungstätigkeit gegründet. Lucas Leemann und Fabio Wasserfallen beschäftigen sich seit Jahren mit den modernsten Methoden der Umfrageforschung und haben dazu auch in führenden wissenschaftlichen Zeitschriften publiziert. www.leewas.ch

Autorenschaft

Rahel Freiburghaus ist Assistenzprofessorin für Schweizer und Vergleichende Politik am Institut d'études politiques an der Universität Lausanne. Zuvor hat sie an der Universität Bern promoviert und Forschungsaufenthalte an der UCLA und in Harvard absolviert. In ihrer Forschung und Lehre beschäftigt sie sich mit dem politischen System der Schweiz und Demokratien weltweit, mit besonderem Schwerpunkt auf politischen Institutionen. Bei LeeWas wirkt sie projektspezifisch mit.

Lucas Leemann ist ausserordentlicher Professor an der Universität Zürich. Vorher hat er am University College London und an der University of Essex gearbeitet. Er hat seine Doktorarbeit an der Columbia Universität geschrieben und unterrichtet komplexe statistische Anwendungen an verschiedenen Universitäten (University College London, Essex, Zürich, Waseda Tokio, Wien).

Fabio Wasserfallen ist Professor für Europäische Politik und Direktor am Institut für Politikwissenschaft der Universität Bern. Zuvor war er Professor für Vergleichende Politikwissenschaft an der Zeppelin Universität in Friedrichshafen, assoziierter Professor für Politische Ökonomie an der Universität Salzburg und als Research Fellow für jeweils einjährige Forschungsaufenthalte in Harvard und Princeton.

Thomas Willi hat an der Universität Zürich doktriert und unterrichtet statistische Kurse zu Datenvisualisierung und Modellierungen. Er hat seine Doktorarbeit zur statistischen Modellierung politischer Entscheidungsprozesse von Bürger:innen und zu künstlicher Intelligenz geschrieben.

Jenny Yin hat in Zürich und Beijing Politikwissenschaften studiert mit den Schwerpunkten Datenjournalismus und politische Ökonomie und Philosophie. Zunächst war sie in der Sozial- und Marktforschung tätig und arbeitet heute in einem Teilzeitpensum beim Bundesamt für Statistik und bei LeeWas, wo sie neue Instrumente zur Schätzung und Visualisierung entwickelt.

Rückmeldungen und Verbesserungsvorschläge

Wir freuen uns über Ihre Rückmeldung oder allfällige Verbesserungsvorschläge und Ideen. Senden Sie eine E-mail an info@leewas.ch.